



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-09-2020

Broj: JN2-02-07-1-2337-8/20
Banja Luka, 24.09.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 0827/20-Ž-OD-OP-RITEU od 27.08.2020.godine žalitelja „MANECO“ d.o.o.Kakanj izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 20430/20 od 19.08.2020. godine (Lot 3), Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „RiTE“ Ugljevik a.d. Ugljevik u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Nabavka vatrostalnih materijala, na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba broj: 0827/20-Ž-OD-OP-RITEU od 27.08.2020.godine žalitelja „MANECO“ d.o.o.Kakanj izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.20430/20 od 19.08.2020. godine (Lot 3), Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „RiTE“ Ugljevik a.d. Ugljevik u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Nabavka vatrostalnih materijala,, kao **neosnovana**.

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „RiTE“ Ugljevik a.d. Ugljevik (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 22.05.2020.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 1276-1-1-316-3-255/20 i dana 07.07.2020.godine ispravku Obavještenja broj: 1276-1-1-316-8-269/20.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 20430/20 od 19.08.2020. godine (Lot 3), ponuđač „MANECO“ d.o.o.Kakanj (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan

istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi:

Predstavnici Maneco doo su dana 26.08.2020.g.u prostorijama Ugovornog organa izvršili uvid u ponudu izabranog ponuđača Ferhem doo Lukavac i utvrdili sljedeće nepravilnosti:

1. Na strani 23. ponude ponuđača Ferhem doo. PRILOG I - Izjava u skladu sa člana 45. Zakona nije popunjena u skladu Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije navedenih u tački 4.3 TD i tačkom 6.1. pod h), U navedenoj Izjavi u ostavljenom polju za popunjavanje nije naveden broj Službenog glasnika BiH. u kome je i službeno objavljeno obavještenje o nabavci. Službeni glasnik BiH broj 30 od 29.05.2020.godine.

-Tenderskom dokumentacijom u uslovima za kvalifikaciju je zahtjevano:

4.3 Ponuđači mogu dokazati da se nijedan slučaj naveden u tački 4.2 ne odnosi na njih. a u vezi člana 45. Zakona, dostavljanjem izjave date u skladu sa nacrtom koji je dal u prilogu ovog tenderskom dokumenta, ovjerene od strane nadležnog orsana (Priroz 1). Nadležni organ za ovjeru navedenih izjava je organ uprave ili notar, (govorni organ ističe da je dati nacrt Izjave samo nacrt, a ponuđači mogu dostaviti Izjavu i u drugom obliku pri čemu sadržaj iste mora odgovarati nacrtu. Izjavu daje osoba koja je po Zakonu ovlaštena za zastupanje privredog subjekta, odnosno ponuđača".

„6, i h) Dokument u skladu satačkom 4 Tenderske dokumentacije. "

2. Na strani 32. ponude ponuđača Ferhem doo. PRILOG 2 - Izjava u skladu sa članom 47. Zakona nije popunjena u skladu Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i nije u skladu su zahtjevima iz tenderske dokumentacije navedenih u tački 4.8 TD i tačkom 6.1. pod h). U navedenoj Izjavi u ostavljenom polju za popunjavanje nije naveden broj Službenog glasnika BiH. u kome je službeno objavljeno obavještenje o nabavci. Službeni glasnik BiH broj 30 od 29.05.2020.godine.

-Tenderskom dokumentacijom u uslovima za kvalifikaci ju je zahtjevano:

4. Potrebni dokazi u cilju ocjene ekonomke i finansijske sposobnosti ponuđača:

- izjava ovjerena od strane ponuđača koja se dostavlja u formi utvrđenoj u Priloga 2 tenderske dokumentacije..."

.. 6.1 I) Dokument u skladu sa tačkom 4 Tenderske dokumentacije. "

3. Na strani 34. ponude ponuđača Ferhem doo. PRILOG 3 - Izjava u skladu sa članom 52. Zakona nije popunjena u skladu Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda i nije u skladu zahtjevima iz tenderske dokumentacije navedenih u tački 5.2 TD i tačkom 6.1. pod i). U navedenoj Izjavi u ostavljenom polju za popunjavanje nije naveden broj Službenog glasnika BiH. u kome je službeno objavljeno obavještenje o nabavci. Službeni glasnik BiH broj 30 od 29.05.2020.godine.

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano:

..5.2 Svaki kandidat tonađač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa (organ mirove ili notari da nije nudio mito ili učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci (član 52. stv (2) Zakona- u skladu sa nacrtom Izjave u prilogu). "

..6.1 Pismena izjava ponuđača i: člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bili- Prilog 3: ovjerena od strane nadležne institucije, odnosno organa uprave ili notara...

4. U komisijskom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 20127/20 od 14.08.2020.g. za LOT 3 na strani 5. Ugovorni organ navodi čenjenično stanje da na stani 7. naše ponude u Aneksu 3-Obrazaac za cijenu ponude nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Međutim komisija za pregled i ocjenu ponuda kod ponuđača Ferhem doo nije uočila, da gore navedeni Prilozi 1.2 i 3 nisu takođe popunjeni u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što u mnogome dovodi u sumnju nepristrastost rada komisije.

Smatramo da jednaku ili čak i veću važnost kod popunjavanja obrazaca iz tenderske dokumentacije imaju PRILOZI 1.2 i 3 (izjave koje se daju kod nadležnih općinskih organa ili notara) koji nisu takođe popunjeni u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U zapisniku 20127/20 je konstatovano:

.. Ponuđač Maneco" doo iz Kaknja na stranici 7. ponude u ANEKSU 3-Obrazac za cijenu ponude nije popunio rubriku naziv proizvođača i zemlju porijekla, navedeni ponuđač je bio dužan isti popuniti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i prema formi samog aneksa. ...

Slijedom navedenog konstatljetno da ponuđač „Moneto" doo iz Kaknja nije ispunio sve formalno - pravne zahteve, te samim tim njegova ponuda nije prihvatljiva za Ugovorni organ za LOT-3 „Nabavka kamene vune u tablama".

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravedna i nezakonita, jer je ugovorni organ kod evaluacija ponuda napravio previd i donio pogrešnu odluku o dodjeli ugovora.

Iz navedenih razloga imenovana komisija mora odbaciti ponudu ponuđača Ferhem doo zbog neispunjavanja formalno-pravnih zahtjeva kao što je odbacila i ponuda ponuđača Maneco doo. Kakanj.

Odredbama člana 65. stav I. ZJN je propisano:

..Ugovorni organ ocjenjuje pomute koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u Tenderskoj dokumentaciji. "

Dakle, primarna obaveza Ugovornog organa jeste da kvalificiranost ponuđača ocjenjuje isključivo prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije primjenjujući odredbe Zakona o javnim nabavkama, tako da je Ugovorni organ morao primjetiti nepotpunost datih izjava. Prilog 1.2 i 3 ponuđača Ferhem doo. te kao takvu ponudu ponuđača Ferhem doo ocijeniti neprihvatljivom za nastavak postupka JN. odnosno ponudu odbacili i istog diskvalificirati.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka o okončanom postupku javne broj 20430/20 od 19.08.2020. godine i sklapanju Okvirnog sporazuma u predmetu „Nabavka vatrostalnih materijala”. LOT -3 „Nabavka vune u tablama” nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku broj 20430/20 od 19.08.2020. godine te donese novu odluku o poništenju postupku nabavke jer ni jedna od dostavljenih ponuda nije ispravna, te da o tome obavijesti sve učesnike u ovom postupku JN.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku broj: 20430/20 od 19.08.2020. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi sve troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu sa nalogom za poništenje postupka nabavke, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bili da žalitelju izvrši povrat svih naknada za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke za LOT-3 (bez PDV-a): 30.000.00 KM

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

Prije nego što se upustio u meritorno razmatranje žalbe, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koji moraju biti ispunjeni na strani žalioaca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a koje se odnose na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama. Nakon provjere navedenih činjenica, ugovorni organ je ocijenio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od lica ovlaštenog za zastupanje, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti.

Nakon detaljnog uvida u kompletnu dokumentaciju koja se odnosi na predmetni postupak nabavke odnosno analize svih dokaza pojedinačno te u međusobnoj vezi, a prema svim žalbenim navodima, ugovorni organ je utvrdio sljedeće:

Ponudač d.o.o. „Ferhem” Tuzla u Prilogu 1. - Izjava u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, nije popunio polje ostavljeno za popunjavanje broja Službenog glasnika BiH u kome je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci, takođe navedeni ponudač isto polje nije popunio ni u Prilogu 2. i 3. - Izjava u skladu sa članom 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama, ali nepopunjavanje navedenog polja predstavlja fakultativni propust koji ne utiče bitno na suštinu ponude, a posebno imajući u vidu činjenicu da je imenovani ponudač u predmetnim izjavama naveo broj obavještenja o javnoj nabavci, odnosno, popunio je polje predviđeno za broj obavještenja o javnoj nabavci, te naveo naziv predmetne nabavke, kao i vrstu postupka nabavke te samim tim ponuda navedenog ponudača ne može biti proglašena neprihvatljivom za Ugovorni organ jer se iz svih navedenih podataka može identifikovati postupak nabavke.

Dalje, neosnovan je navod žalioaca u žalbi da je ovakvim ponašanjem Ugovornog organa „doveden u sumnju nepristrasnost rada komisije”, obzirom da je ponuda ponudača, ovdje žalioaca d.o.o. „Maneco” Kakanj, ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što na strani 7. ponude u ANEKSU 3 - Obrazac za cijenu ponude nije popunio rubriku - naziv proizvođača i zemlju porijekla, jer je imenovani ponudač - žalilac, bio dužan isti popuniti u skladu sa tačkom 6.1 pod b) tenderskog dokumenta - „Obrazac za cijenu ponude - ANEKS 3” u skladu sa šemom datom u tenderskom dokumentu.

Popunjavanje navedene kolone u Aneksu 3 (obrazac za cijenu ponude) je bitno za Ugovorni organ kako bi se prilikom ocjene ponuda moglo izvršiti poređenje da li je ponuđač dostavio dokaze za robu koju je ponudio u Aneksu 3, a jedini relevantan podatak za poređenje navedenih podataka je popunjavanje kolone 2 u Aneksu 3, odnosno navođenje naziva proizvođača i Zemlje porijekla.

Shodno tome, konstatovano je da ponuđač „Maneco“ d.o.o. „Kakanj“ nije ispunio navedeni zahtjev iz tenderskog dokumenta, te je samim tim njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva za Ugovorni organ za LOT 3 - „Nabavka kamene vune u tablama,

Zbog svega iznijetog ugovorni organ predlaže da se Žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u ponudu ponuđača d.o.o. "Ferhem" Tuzla nakon čega je utvrđeno da isti u Prilogu 1. - Izjava u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, nije popunio polje ostavljeno za popunjavanje broja Službenog glasnika BiH u kome je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci. Takođe navedeni ponuđač isto polje nije popunio ni u Prilogu 2. i 3. - Izjava u skladu sa članom 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog vijeća, ovakava omaška ne predstavlja suštinski propust zbog kojeg bi se ponuda trebala proglasiti neprihvatljivom, a posebno imajući u vidu činjenicu da je imenovani ponuđač u predmetnim izjavama naveo broj obavještenja o javnoj nabavci, odnosno, popunio je polje predviđeno za broj obavještenja o javnoj nabavci, te naveo naziv predmetne nabavke, kao i vrstu postupka nabavke te samim tim ponuda navedenog ponuđača ne može biti proglašena neprihvatljivom za Ugovorni organ jer se iz svih navedenih podataka može identifikovati postupak nabavke.

Žalilac navodi da je Ured za razmatranje žalbi zauzeo stav da ovakav propust predstavlja suštinski propust. Međutim, ovakva konstatacija je netačna iz razloga što je Ured za razmatranje žalbi u svojim rješenjima jasno zauzeo stav da je suštinski propust u slučaju da

nema niti broja obavještenja ni broja Službenog glasnika jer u tom slučaju nema poveznice i izjava se u takvom slučaju smatra nepotpunom.

Nadalje, ovo vijeće je izvršilo uvidu ponudu žalitelja na stranici 7. ponude u ANEKSU 3 - Obrazac za cijenu ponude, nakon čega je utvrđeno da žalilac nije popunio rubriku - naziv proizvođača i zemlju porijekla. Po ocjeni ovog vijeća žalilac je bio u obavezi isti popuniti u skladu sa tačkom 6.1 pod b) tenderskog dokumenta - „Obrazac za cijenu ponude - ANEKS 3” u skladu sa šemom datom u tenderskom dokumentu.

Ovakav propust je od suštinskog značaja, a popunjavanje navedene kolone u Aneksu 3 (obrazac za cijenu ponude) je bitno za Ugovorni organ kako bi se prilikom ocjene ponuda moglo izvršiti poređenje da li je ponuđač dostavio dokaze za robu koju je ponudio u Aneksu 3, a jedini relevantan podatak za poređenje navedenih podataka je popunjavanje kolone 2 u Aneksu 3, odnosno navođenje naziva proizvođača i Zemlje porijekla.

S obzirom na navedeno utvrđeno je da je žalba neosnovana, te se odbija kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.



Dostaviti:

- MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „RiTE“ Ugljevik a.d. Ugljevik
- MANECO d.o.đ.Kakanj
- FERHEM d.o.o. Lukavac
- Evidencija
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137